

Seminario

Mercado productivo e innovación

Cátedra Prospect Comunitat Valenciana 2030

17 de octubre de 2019

CONCLUSIONES PRINCIPALES

1. El principal problema del Estado español es el diagnóstico sobre la situación del mercado productivo; generamos poco valor añadido por lo que se paga poco a nuestros trabajadores. La transformación del modelo productivo es posible si aceptamos un diagnóstico común.
2. La mayoría de los resultados de la investigación básica no se aprovechan en nuestro país sino en otros lugares, dónde el ecosistema productivo favorece la transferencia científica.
3. Propuesta: incorporar dentro de la actividad académica, la actividad de transferencia del conocimiento. Para motivar a los investigadores a realizar transferencia, se ha propuesto la aplicación de un complemento retributivo a la transferencia. Actualmente, se paga más por antigüedad que por la actividad investigadora. La propuesta va encaminada a un cambio en los criterios de retribución sin necesidad de incorporar más dinero en el sistema con el objetivo de incentivar más la actividad de los investigadores.
4. Necesitamos apostar por una tecnología concreta y común. Tenemos alta capacidad pero nos falta coordinación. Necesidad de establecer mecanismos de cooperación eficiente entre la ciencia básica y la ciencia aplicada así como su aplicación tecnológica.
5. La falta de estabilidad en I+D+I en planes de financiación de carácter anual. Es necesario establecer planes de carácter plurianual que sobrepasen el ciclo político (5 años). La justificación de las ayudas genera mucha ineficiencia y se presta poca atención a los resultados, dedicando muchos recursos humanos a la justificación administrativa. El problema real es la falta de inversión en I+D+I e interiorizar que se trata de una necesidad para poder mejorar nuestro modelo productivo.
6. No existe un clima de confianza entre grupos de investigación y empresa.
7. Es necesario construir alianzas entre empresas, universidades y centros de investigación. Todos los agentes deben participar por iniciativa propia con una

gobernanza equitativa. La existencia de problemas complejos en las empresas pueden ser una buena fuente de investigación.

8. Existe un problema comunicativo y de enfoque entre el mundo académico y los empresarios. Mientras que la Universidad suele quedarse en el diagnóstico, los empresarios necesita solucionar problemas concretos.
9. El modelo transaccional y modelo relacional deben coexistir para tener amplitud de conocimiento.
10. Existe falta de comunicación tanto dentro del ámbito universitario como en las redes de institutos sobre los proyectos que se están llevando a cabo. Esta falta de comunicación, plantea una ausencia de cultura de cooperación.
11. Los mecanismos de financiación de proyectos deberían diferenciarse en función del tipo de actor al que van dirigido: universidad, instituto tecnológico o sector empresarial. La estandarización del procedimiento no lo hace más eficiente.
12. Propuesta: realizar proyectos dirigidos por retos. La investigación de los problemas existentes tiene una gran complejidad y requiere definir un equipo con todos los expertos necesarios para encontrar la solución más adecuada.
13. Las empresas plantean la necesidad de buscar una figura que pueda ayudarlos para los proyectos del día a día y pueda ponerlos en contacto con el resto de actores que podrían desarrollar su proyecto.
14. El problema valenciano de la infrafinanciación no solucionaría el problema de falta de un modelo de mercado productivo consolidado.
15. La universidad tiene dos debilidades: conocimiento y transferencia. En el ámbito de formar capital humano, la universidad no tiene en cuenta la flexibilidad que cada vez necesita más el sector empresarial. Los alumnos tienen falta de competencia en tres ámbitos: comunicativo, lingüístico y digital. La oferta académica no da respuesta a las nuevas necesidades y es una oferta muy genérica. La formación universitaria debe imbricar la docencia con la realidad del mercado laboral y el alumno debe poder formarse tanto en la universidad como en el ámbito empresarial. En cuanto al tema de la investigación, tenemos buenos investigadores pero la mayor debilidad es que no somos capaces de transformar la investigación en transferencia y en innovación.
16. Se valora la oportunidad que supone la creación de la AVI para plantear retos a largo plazo y conseguir alianzas y sinergias entre los diferentes actores.
17. El talento está en una situación de emergencia y es cuestión de voluntad política.
18. ¿En qué somos líderes? No podemos ser excelentes en todos. Debemos definir en qué ámbito somos excelentes. No podemos competir en todo ni ser buenos en todo, no es fácil identificar en que somos líderes. Tenemos que decidir en que somos bueno a nivel de comunidad y para ello necesitamos una estrategia común y transversal.
19. Producimos muchos doctores y el % al que se dedica la investigación es mínima. ¿Qué hacen el resto de doctores? Su coste es elevado para la sociedad y el

conocimiento que podría ser útil para la sociedad y empresas en ocasiones se pierde .Faltan datos sobre la salida profesional de doctores.

20. Necesidad de ayudas públicas para compensar el efecto de la cuarta revolución industrial en pérdida de trabajos y/o disminución de la jornada laboral por aumento de la tecnología.
21. Las universidades deben decidir en qué ámbito son excelentes y para ello es necesario definir un mapa de titulaciones y de ciencia e innovación que permita conocer que está pasando en el territorio y no trabajar de manera aislada.